



Stichting Milieuwerkgroepen Ede
www.sme-ed.nl

Pleitnota vrijdag 24 april.

Betreft bezwaarschrift inzake 2014W1960/15-043. Kap linden Kranenburg.

De SME is weliswaar blij met het feit dat in het voorliggend plan niet alleen gekapt maar ook herplant wordt, maar wij hebben nog wel enige vraagtekens bij het besluit, en dat zijn er zoveel dat ze een bezwaar ondersteunen. We hebben ook de indruk dat de wens van een aantal bewoners voor de gemeente doorslaggevend is.

Hieronder gaan wij in op uw verwerping van onze argumenten om de kap te heroverwegen.

1. Er worden 24 linden gekapt en er is sprake van herplant van 17 linden, bovendien: het behoud van drie linden als hop-over voor vleermuizen en herplant van twee grotere bomen voor de paarplaats. Uw conclusie is: de vleermuisvliegroute en de bomen bij de paarplaatsen worden in stand gehouden (vgl. aandachtspunten bij de omgevingsvergunning, p. 6).
Hierbij hebben we twee opmerkingen:
 - a. In ons bezwaarschrift wordt gesteld dat voor de vleermuisroute en de paarplaats gaat om voldoende volgroeide bomen. Dat is wat anders dan drie volgroeide bomen en enkele wat grotere jonge bomen,
 - b. Wij vragen ons af hoe groot de kans is dat in de uitvoeringsfase minder goed wordt opgelet op welke bomen aangemerkt zijn als 'te behouden'?
2. In onze brief wordt gesproken over *een cumulatief effect in de wijk*: er is de laatste tijd veel groen verdwenen; dit komt er nog bij. Deze opmerking houdt feitelijk in dat in het algemeen binnenstedelijk een redelijk percentage groen van belang is in verband met het binnenstedelijk klimaat (CO₂-afvang, vermindering van stofoverlast en extreme temperaturen): op een gegeven moment, op een bepaalde locatie, moet dus eens een grens gesteld worden aan het verminderen van groenstructuren. Dat houdt een nut- en noodzaak-discussie in.

De concrete vraag is dus: is het noodzakelijk 24 linden te kappen die in goede staat zijn en zeventien jongere bomen terug te plaatsen? Hierop wordt niet ingegaan, alleen wordt gesteld (vgl. de samenvatting van onze opmerkingen p. 3 van Omgevingsdienst de Vallei – onder *reacties*) dat wij stellen dat de *leefbaarheid in de wijk* achteruit gaat. Dat is een andere discussie. Deze opmerking wordt dan verworpen met het argument dat met deze ingreep geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de leefbaarheid in de wijk, en dat het straatbeeld nauwelijks wijzigt. Hierbij hebben wij twee opmerkingen:

- a. Het gaat ons niet om het straatbeeld maar om de algemene kwaliteit.
- b. De constatering dat de afbreuk aan de leefbaarheid niet onevenredig is, wordt niet onderbouwd.

3. Een valide argument voor het kappen van gezonde bomen is soms de noodzakelijkheid van de aanleg van leidingen. In dit geval gaat het om de herinrichting van de straat en de aanleg van het warmtenet. Echter, in het overleg met BOR (26 maart 2015) hebben wij begrepen dat de leidingen voor het warmtenet kunnen worden gelegd zonder dat deze de wortels van bomen beschadigen. Wij hebben schema's gezien van deze aanleg elders. Wij vragen hier opheldering:
 - a. Nu de bestaande riolering al is aangepast, en men dus weet waar de wortels liggen, is niet duidelijk waarom gekozen wordt voor kap en herplant in plaats van voor aanpassing van het tracé van de leidingen.
4. Dan het punt van de honingdauw. Hoewel u stelt (vgl. omgevingsdienst De Vallei, p. 3) dat de aanwezigheid van honingdauw niet uitsluitend de aanleiding kan zijn voor kap, heeft u wel oog voor het draagvlak in de buurt (vgl. p.2). De handtekeningenlijst betreft echter alleen één zijde van de straat (daar waar de parkeerplaatsen zijn), en daar tekenden achttien van de 55 bewoners; niet iedereen vindt de luizensuiker blijkbaar even erg. En dan zijn er nog wat overwegingen:
 - a. Als er een andere soort linden wordt herplant, is inderdaad de kans op honingdauw veel minder, niet nihil trouwens.
 - b. Men kan zich bovendien afvragen of na de herplant niet opnieuw protesten komen van de buurtbewoners op andere gronden – misschien ook in verband met de bomen.
5. Tenslotte een juridische kwestie. Er wordt gesteld dat het beeldkwaliteitsplan Veldhuizen A, als het gaat om bomenkap voor b.v. uitvoeringsdoeleinden, niet geldt, maar dat dan de APV geldt.
 - a. Wat is dan de waarde van het opstellen van een beeldkwaliteitsplan of van de (toekomstige) inventarisatie van beeldbepalende bomen, als die inventarisatie altijd doorkruist kan worden door andere ruimtelijke plannen?

Terecht wordt in het bomenbeleidsplan (beleidsboek, p. 16) o.i. gesteld dat de positie van bomen in deze gemeente vaak ondergeschikt is en dat er nogal eens ad hoc gehandeld wordt. Dat is misschien in sommige gevallen heel begrijpelijk, maar niet altijd wenselijk.

Conclusie: onze raad is: kap geen gezonde bomen als het niet strikt noodzakelijk is. Dus deze, om te beginnen, in ieder geval niet.