



Stichting Milieuwerkgroepen Ede
www.sme-ed.nl

Aan de Burgemeester van Ede
Mr. L.J. Verhulst
Postbus 9022
6710 HK Ede

Onderwerp: Bezwaar evenementenvergunning Centraal Nederland Rally, zaaknr 80345
Ons kenmerk: U 470

Bennekom, 5 mei 2018

Hierbij tekent de Stichting Milieuwerkgroepen, bezwaar aan tegen de door u verleende evenementenvergunning voor een autorally in uw buitengebied gehouden op 14 april 2018. Wij vinden onze zienswijzen onvoldoende inhoudelijk beantwoord, de belangen onevenwichtig beoordeeld en de consequenties van het besluit tot vergunningverlening onvoldoende onderzocht. De motivering van het besluit schiet naar onze mening dan ook te kort. Ook zijn naar onze mening onvoldoende voorschriften opgenomen teneinde overlast, veiligheid en dergelijk in goede banen te leiden alsmede het milieu te beschermen.

A. Nota Evenementenbeleid

Uit de Nota Evenementenbeleid van de gemeente Ede volgen de verschillende beleidscriteria die in aanmerking dienen te worden genomen bij een aanvraag.

1) Of het evenement past binnen het bestaande aanbod van evenementen (om spreiding van evenementen te bevorderen);

- Bezwaar: In de diverse zienswijzen is gewezen op het feit dat op de datum van 14 april al sprake was van andere evenementen in de omgeving (Lunteren) en dat onvoldoende gekeken is naar de gevolgen van het houden van nog een ander evenement daarbij. In ieder geval is in dat opzicht geen rekening gehouden met een goede spreiding en bijvoorbeeld de bereikbaarheid van eerder geplande evenementen op die dag en de cumulatieve gevolgen voor verkeer en bereikbaarheid.

2) Het aantal evenementen dat op een bepaalde locatie in een bepaalde periode wordt gehouden;

- Bezwaar: Zie boven, er is geen rekening gehouden met een goede spreiding.

3) Het aantal bezoekers dat wordt verwacht;

- Bezwaar: Op 14 april werd duidelijk dat het verkeer rond Lunteren vastliep. En dat huizen en bedrijven niet bereikbaar waren. Met andere woorden men heeft onvoldoende ingeschat wat het houden van dit evenement zou betekenen gelet de aantrekkende werking, gelet de andere evenementen die gehouden werden, en met de daarbij gepaard gaande afsluitingen van wegen en dergelijke. Wij hebben in onze zienswijze al gewezen op de te ontstane situatie vanwege andere evenementen op hetzelfde tijdstip.

4) Of er gevaar bestaat voor de openbare orde, veiligheid, zedelijkheid of gezondheid;

- Bezwaar: Dat was het geval, woon en bedrijfslocaties waren niet bereikbaar, als ook kon men niet veilig de straat op. Vervuiling van de lucht en lawaai hebben negatieve gevolgen voor de volksgezondheid. Openbare orde is ook dat het gebied gebruikt wordt conform wat normaal is. Hiervan is echter geen sprake. De rally staat haaks op het normale gebruik.

5) Of er gevaar bestaat voor een onevenredige belasting van het woon- of leefklimaat in de omgeving van het evenement;

- Bezwaar: Hiervan was sprake. Men werd geconfronteerd met urenlange herrie, stofwegen, men kon niet naar buiten, men kon het eigen erf niet af, de weg opgaan was niet mogelijk, er was niet voorzien in alternatieve ontsluitingsmogelijkheid van de diverse percelen. Ook van die percelen die vanwege reguliere bedrijvigheden in het weekend bereikbaar behoren te zijn.

6) *Of de aard van het evenement zich verdraagt met het karakter of de bestemming van de gevraagde locatie;*

- Bezwaar: De vraag hierop is nee. Er is sprake van rustig agrarisch buitengebied. Deels vallend binnen Nationaal Landschap Veluwe met als kernkwaliteiten stilte, ruimte en rust. Het bestemmingsplan ziet niet toe op autorally's. Zandwegen zijn bovendien beschermd in het buitengebied. Er gelden tevens snelheidsbeperkingen voor het verkeer t.b.v. veiligheid.

7) *Of er gevaar bestaat voor belemmeringen van het verkeer;*

- Bezwaar: Het antwoord daarop is ja. Regulier verkeer ter plaatse was niet mogelijk. Mensen waren op hun eigen perceel opgesloten en konden niet de weg op. Bedrijven aan huis, die juist ook afhankelijk zijn van weekendbezoek van klanten, waren niet bereikbaar.

8) *De mate waarin door het evenement beslag wordt gelegd op de ruimte, de tijd en de hulpdiensten;*

- Bezwaar: Het feit dat de instanties n.a.v. klachten met de handen in het haar stonden zegt genoeg. De diensten waren niet op de taak berekend. Er is veel te makkelijk positief advies gegeven. De burgemeester had er kritischer op moeten toezien of de diverse adviezen wel in overeenstemming waren met de praktijk, ook vanwege optredende bijeffecten die in de regel met evenementen gepaard gaan

9) *Of er gevaar bestaat voor verontreiniging, aantasting van het uiterlijk aanzien van de stad, beschadiging van de groenvoorzieningen of van voorzieningen voor het openbaar nut;*

- Bezwaar: Verontreiniging bestaat uit het veroorzaken van fijnstof (hoge snelheden en uitstoot deeltjes), opstuvend zand/stof en verder vervuilingen vanwege NOx uitstoot, CO2-uitstoot, mogelijke olie lekkages). Met andere woorden wordt het milieu door de activiteit extra en onnodig vervuild. In principe is het verboden om met hoge snelheden op secundaire wegen en zandwegen door het buitengebied te crossen. Daarnaast is sprake van beschadiging bestaande uit vernielen van bermen en daar aanwezige vegetatie, grote kans op schade aan boomwortels, kans op schade aan boomstammen bij impact, en schade aan wegprofiel van zandwegen.

10) *Of de organisator voldoende waarborgen biedt om de schade aan het milieu te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken;*

- Bezwaar: Wij zien niet op welke wijze de schade is beperkt. Autorally's zijn bij uitstek een sport waarbij de omgeving wordt vernield, het milieu wordt vervuild en natuur wordt verstoord.

11) *Of de organisator voldoende waarborgen biedt of kan bieden voor een goed verloop van het evenement;*

- Bezwaar: Gelet het aantal klachten en het feit de diverse diensten zich geen raad wisten zegt genoeg over het feit dat de organisator onvoldoende waarborgen heeft geboden.

12) *Grootte van het evenement en termijn aanvraag;*

In uw reactie op de zienswijze geeft u aan dat het gaat om een groter evenement. Volgens de Nota evenementenbeleid gemeente Ede bij 44 geldt t.a.v. de indiening van de vergunningaanvraag dat de melding van een kleinschalig evenement minimaal 10 werkdagen van tevoren dient te worden gemeld bij de burgemeester. Voor een middelgroot evenement moet minimaal 8 weken van tevoren een evenementenvergunning aangevraagd worden. Een grootschalig evenement vergt meer voorbereiding, hierbij geldt een termijn van 12 weken. Een aanvraagformulier evenementen dient te worden ingevuld. Bij grootschalige evenementen dient tevens een uitgebreid draaiboek en bij risicovolle evenementen een risicoanalyse en calamiteitenplan door de organisator te worden ingeleverd. Bij kleinschalige evenementen is een draaiboek wenselijk.

De melding van de aanvraag is op 5 februari 2018 gedaan op officiële bekendmakingen, Dit is slechts 9,5 week voor het evenement zelf en geen 12 weken. De vraag is dus of de aanvraag zelf wel gedaan is op of 21 januari of daarvoor. Indien de aanvraag binnen de 12 weken is gedaan had deze naar onze mening moeten worden geweigerd.

B. APV van de gemeente Ede

Op grond van de APV van de gemeente Ede kan een vergunningaanvraag worden geweigerd op basis van

I. Artikel 1:8 Weigeringsgronden

De vergunning of ontheffing kan door het bevoegd gezag of het bevoegde bestuursorgaan worden geweigerd in het belang van:

- a. de openbare orde;
- b. de openbare veiligheid;
- c. de volksgezondheid;
- d. de bescherming van het milieu.

Op de verschillende onderdelen zijn we feitelijk boven ook al ingegaan maar gelet genoemde weigeringsgronden in de APV behoeft dit een aanvulling.

Ten aanzien van lid d wordt genoemd als weigeringsgrond het belang van de bescherming van het milieu. De gemeente gaat voor een groot deel niet in op die belangen. Voor de goede orde is het daarbij te verduidelijken dat de Wet Milieubeheer spreekt over milieu als

1.1.2a Wet Milieubeheer

In deze wet en de daarop berustende bepalingen:

a. worden onder gevolgen voor het milieu in ieder geval verstaan gevolgen voor het fysieke milieu, gezien vanuit het belang van de bescherming van mensen, dieren, planten en goederen, van water, bodem en lucht en van landschappelijke, natuurwetenschappelijke en cultuurhistorische waarden en van de beheersing van het klimaat, alsmede van de relaties daartussen;

Met andere woorden. T.a.v. de aanvraag en de APV van Ede dient wel degelijk gekeken te worden naar de gevolgen voor het fysieke milieu gezien vanuit het belang van de bescherming van planten en dieren, bodem, lucht en van landschappelijke, natuurwetenschappelijke en cultuurhistorische waarden en van de beheersing van het klimaat.

Het is dan ook onterecht van de Burgemeester om ten aanzien van de zaken die wij te berde hebben gebracht m.b.t. de gevolgen voor het fysieke milieu gezien vanuit het belang van de bescherming van planten en dieren, bodem, lucht en van landschappelijke, natuurwetenschappelijke en cultuurhistorische waarden en van de beheersing van het klimaat, te verwijzen naar bijvoorbeeld de provincie of ander beleid. De gemeente had wel degelijk een afweging moeten maken m.b.t. de genoemde belangen. Nu zij dit niet heeft gedaan is sprake van een met artikel 3.2., 3.4 en 3.46 van de AwB strijdige voorbereiding en motivering van het besluit.

Een deskundig natuureffectonderzoek was bijvoorbeeld niet uitgevoerd. Toestemming van de Provincie op grond van de Wet Natuurbescherming is zowel door de initiatiefnemer en gemeente niet aangevraagd en ook niet verleend. In dergelijke gevallen prevaleert dan ook de toepassing van het voorzorgsbeginsel.

Op onderdelen en als reactie op de bevindingen van de Burgemeester op onze zienswijze het volgende overzicht waarbij het gaat om de bescherming van het milieu.

1. Onderwerp fijnstof

De gemeente stelt dat de gebruikte voertuigen niet afwijken van regulier verkeer en dat de periode van gebruik beperkt is. Fijnstof zou daarom geen reden zijn de vergunning te weigeren.

Bezwaar: Het is opmerkelijk daar waar de gemeente enerzijds inzet om de luchtkwaliteit te verbeteren zo makkelijk aan dit punt voorbijgaat. Ten eerste zijn snelheden en gedrag niet vergelijkbaar met regulier verkeer. Ook zijn de gebruikte motoren/auto's afwijkend van regulier verkeer. Daarbij komt dat door het rijden allerlei zandwegen worden gebruikt met mogelijke stofwolken tot gevolg. Daadwerkelijk onderzoek naar mogelijke gevolgen voor omwonenden, beschermde planten en dieren is niet uitgevoerd. Ter bescherming van de condities in het buitengebied lag het dan ook in de rede om de aanvraag te weigeren. De verwachting dat de extra hoeveelheid fijnstof binnen aanvaardbare grenzen zal blijven, is niet onderbouwd, noch de grenzen worden aangegeven waarbinnen de uitstoot zou vallen, zo die bestaande niveaus reeds nu worden overschreden

2. Onderwerp NOX en kwetsbare natuur

De gemeente stelt in principe dat zij hiervoor niet het aanspreekpunt is

Bezwaar: Dit vinden we zeer kort door de bocht. Als het gaat om de bescherming van de natuur in haar eigen buitengebied staat de gemeente aan de lat. Voor zover sprake is van mogelijke negatieve gevolgen voor stikstofgevoelige natuur in het buitengebied als ook in aanliggende Natura2000-gebieden had vooronderzoek gedaan moeten worden. Evenzo, nu de gemeente bevoegd gezag is in het kader van de WABO, had zij in voorliggende geval de provincie toestemming behoren te vragen middels het aanvragen van een verklaring van geen bedenkingen bij de provincie. Dan wel had zij zelf de provincie er ook van in kennis kunnen stellen dat een activiteit gepland stond met mogelijke negatieve effecten op de omliggende kwetsbare natuur. Bij de afwezigheid van een provinciale toestemming kan de gemeente, nu zie ook toezichthouder is van het buitengebied, niet een mogelijk met de Wet Natuurbescherming strijdige activiteit zomaar toestaan via het verlenen van een evenementenvergunning. De burgemeester of de initiatiefnemer hebben niet de gevolgen van de uitstoot en depositie van NOx onderzocht in het licht van de instandhoudingsdoeleinden Natura2000 noch gekeken naar de mogelijke gevolgen voor andere stikstofgevoelige natuur (RIVM-model AERIUS-berekening). Ook in die zin lag t.b.v. de bescherming van het milieu toepassing van het voorzorgsbeginsel voor de hand. Bescherming van het milieu vormt immers ook een weigeringsgrond bij aan aanvraag voor een evenementenvergunning. Zie boven.

3. Kernkwaliteiten omgeving

De gemeente stelt min of meer dat zijn daarvoor niet aan de lat staat

Bezwaar: Als het gaat om handhaving van de kwaliteiten in het buitengebied staat de gemeente als eerste aan de lat. Niet alleen het bestemmingsplan stelt die kernkwaliteiten in de diverse bestemmingen centraal, ook het provinciale beleid noemt stilte, ruimte en rust als te beschermen kernkwaliteiten voor het Nationaal Landschap Veluwe. Bovendien strekt het lawaai zich over een grotere omgeving uit, dus ook over de omliggende natuurgebieden. Ook daarvoor is de gemeente, als het gaat om bescherming van de fysieke milieuomstandigheden, bevoegd gezag en vormt aantasting van het milieu een weigeringsgrond. De Burgemeester gaat op dit onderdeel niet inhoudelijk in op onze zienswijze. Als ook is door u of de initiatiefnemer geen effectonderzoek overlegd. Ook in die zin lag t.b.v. de bescherming van het milieu de toepassing van het voorzorgsbeginsel voor de hand

4. Voorzorgsbeginsel broedvogels

Voor broedvogels geldt in de regel dat verstoring kan optreden bij geluidsniveaus boven de 42 dB(A). Dan gaat het bijvoorbeeld om bosvogels. Nu geen vooronderzoek is gedaan naar mogelijke verstoringen had naar onze mening hier het voorzorgsbeginsel dienen te worden toegepast door geen toestemming te verlenen. Overtreding van artikel 3.1.4 Wet Natuurbescherming kan niet worden uitgesloten. De burgemeester miskent of ziet niet dat geluidsoverlast verder rijkt dan het tracé van de weg. Door de burgemeester of de initiatiefnemer is geen effectonderzoek overlegd. Ook in die zin lag t.b.v. de bescherming van het milieu (condities voor mensen en fauna) daarom de toepassing van het voorzorgsbeginsel voor de hand.

5. Andere dieren verstoring en reptielen.

De vergunningaanvrager heeft geen natuuronderzoek overlegt als ook geen toestemming gevraagd aan de provincie voor het houden van de activiteit gelet de diverse bepalingen in de Wet Natuurbescherming (verbod opzettelijke verstoring van dieren en verbod vernieling van planten, art 1.11.1 3.1.4, 3.5.2, 3.5.5). In het voorjaar worden bijvoorbeeld reptielen actief. Deze zonnen dan op warme locaties, bij of op zandwegen bijvoorbeeld. Door de burgemeester of de initiatiefnemer is geen effectonderzoek overlegd. Ook in die zin lag t.b.v. de bescherming van het milieu en de daarin vervatte leefcondities voor voorkomende soorten toepassing van het voorzorgsbeginsel voor de hand.

II. Artikel 4:9a APV Bescherming groenvoorzieningen

Volgens artikel 4:9a van de gemeentelijke APV is het is in een voor publiek toegankelijk park of plantsoen of in bij de gemeente in onderhoud zijnde groenstroken, grasperken of bloembakken verboden enige schade toe te brengen aan een boom of een bloem- of heesterperk, dan wel aldaar bloemen te plukken.

Bovenstaand artikel ziet toe dat er geen schade wordt toegebracht aan groenstroken en bomen. We zien niet in op welke wijze de Burgemeester bij haar bevoegdheid rekening heeft gehouden met deze

bepaling artikel 4:9a. Nu zij dit niet heet gedaan is sprake van een met artikel 3.2., 3.4 en 3.46 van de Awb strijdige voorbereiding en motivering van het genomen besluit. Met verwijzen naar de volgende YouTube links is aantoonbaar dat het rallyrijden schade veroorzaakt aan groenstroken (bermen) en bomen niet worden beschermd.

Recent: <https://www.youtube.com/watch?v=oO2VMhPB1ro>

Eerder: <https://m.youtube.com/watch?v=WG6a8kjiVuk>;

<https://m.youtube.com/watch?v=xOY3gWHZMQ>; <https://m.youtube.com/watch?v=dD-tLVG-p6I>

C. Overig

1. Overlast

Wat betreft de toegankelijkheid van het gesloten gebied Hoge Valksedijk en Immenweg het volgende. De rally heeft zaterdag 14 april plaatsgevonden. Dat hebben bewoners aan de Hoge Valksedijk en Immenweg goed geweten. Het was voor wat betreft verkeer in dit gesloten gebied een ramp; van 's ochtends vroeg tot 's avonds laat is het een aaneensluiting van auto's, quads, motoren geweest. Motortourclubs snelde over het fietspad, auto's, quads en crossers scheurde over de zandwegen, met als hoogtepunt wat jongelui die in de avond de Hoge Valksedijk als racebaan gebruikte door meerdere keren heen en weer te scheuren met quads en auto's.

Meerdere bewoners in dit gebied hebben melding hiervan gedaan bij de meldkamer van handhaving en bij de politie toen handhaving niet meer bereikbaar was. De handhavers zaten met de handen in het haar zaten, er was geen houden aan, verkeer stroomde van alle kanten het gesloten gebied in, dat de drukte te vergelijken was met de drukte op de A1. Organisatorisch gezien klopte er niks en was men niet opgewassen tegen de te verwachten overlast en overtredingen. Vraag is ook op welke wijze rekening is gehouden met schade en derving van inkomsten bij bewoners in het buitengebied.

2. Veiligheidsplan

Het is ons niet gebleken dat er een veiligheidsplan is. Van zo'n eventueel plan kon geen kennis worden genomen om dit te beoordelen. Het is onbegrijpelijk dat U meent dat er geen sprake zou zijn van onveilige situaties. De meegezonden YouTube-filmpjes tonen het tegendeel.

3. Natuuronderzoek algemeen

Door de burgemeester of de initiatiefnemer is geen effectonderzoek overlegd. Ook in die zin lag t.b.v. de bescherming van het milieu en de fysieke omstandigheden voor mens, fauna en flora, de toepassing van het voorzorgsbeginsel voor de hand.

4. Handhaving

In het kader van de gezondheid, verkeerveiligheid, optredende overlast, schade aan milieu en natuur had naar onze mening de vergunningaanvraag moeten worden geweigerd. Er is eigenlijk vooral gekeken naar het belang van de aanvrager en niet zozeer naar de belangen van bewoners, milieu, natuur en landschap. Daarbij gaat het om belang tot handhaving van het bestemmingsplan en de belangen, van een aanvaardbaar leefmilieu van omwonenden en geborgde bereikbaarheid en het belang van een goed fysiek milieu in relatie tot flora en fauna, landschap, cultuurhistorie, klimaat. Gelet op de aard van het evenement en de bijkomende gevolgen is onevenredig veel beslag gelegd op de ruimte, op de beschikbare gemeentelijke en andere hulpdiensten (niet bereikbaar) en heeft de organisatie onvoldoende waarborgen geboden ten aanzien van voorkomen en beperken van schade van het milieu. Bovendien kan een vergunning worden geweigerd als schade optreedt aan gemeentelijke eigendommen > lees bermen en zandwegen. De blijkbaar geringe mogelijkheden om te handhaven wijzen op het gegeven dat onvoldoende is toegezien op het opnemen van goed voorschriften in de vergunning en daarop afgestemde handhavingscapaciteit. Niet alleen t.b.v. openbare orde en veiligheid maar ook voor natuur en milieu is de gemeente, naast de politie, bevoegd gezag als het gaat om handhaving. Nu blijkbaar goede handhavingnormen ontbreken ontstaat strijdigheid met het rechtszekerheidsbeginsel. Zo zijn er bijvoorbeeld geen grenswaarden opgenomen t.a.v. de toelaatbare geluidproductie van motoren rekening houdend met de relatief stille omgeving of grenswaarden aan snelheden om schade aan wegen en bermen en mogelijk bomen te voorkomen.

5. Aanhaakplicht in de Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming maakt het nog steeds mogelijk om beide vergunningaanvragen van elkaar los te koppelen. De aanhaakplicht is nu echter anders vormgegeven, namelijk door de omgevingsvergunning voor 'natuur'. Als voor een activiteit zowel een omgevingsvergunning als een natuurbeschermingswetvergunning vereist is, en eerst een omgevingsvergunning wordt aangevraagd, dan is óók een omgevingsvergunning voor 'natuur' vereist. De omgevingsvergunning voor 'natuur' loopt via de zogenaamde omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM), zoals bedoeld in artikel

