

AANTEKENEN PER POST PER FAX 088-2400701

Team bestuursrecht
Arnhem

HABITAT advocaten
tav de heer mr. J. Rutteman
Keizersgracht 62
1015 CS Amsterdam

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl

datum 14 mei 2019
onderdeel Team 2
contactpersoon mevr I. Wezendonk
doorkiesnummer 088 361 1498
ons kenmerk zaaknummer ARN 17 / 6858 WABOA 115
uw kenmerk 171301
bijlage(n)
faxnummer afdeling 088 361 0385
onderwerp het beroep van Stichting Milieuwerkgroepen Ede te Bennekom

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer ARN 17 / 6858 WABOA 115 deel ik u het volgende mee.

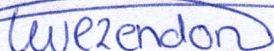
De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

uitspraak

RECHTBANK GELDERLAND

Zittingsplaats Arnhem

Bestuursrecht

zaaknummer: AWB 17/6858

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 14 MEI 2019

in de zaak tussen

Stichting Milieuwerkgroepen Ede, te Bennekom, eiseres
(gemachtigde: mr. drs. J. Rutteman),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ede te Ede, verweerder.

Procesverloop

Voor wat betreft het procesverloop tot aan de zitting van 26 maart 2018 verwijst de rechtbank naar hetgeen hierover in de tussenuitspraak van 13 april 2018 is vermeld.

Met de tussenuitspraak heeft de rechtbank het onderzoek heropend en verweerder in de gelegenheid gesteld om, met in achtneming van wat in de tussenuitspraak is overwogen, het geconstateerde gebrek in het besluit van 6 november 2017 te herstellen.

Bij brief van 22 mei 2018 heeft verweerder gereageerd op de tussenuitspraak en een aanvullende motivering gegeven voor het in stand houden van de kapvergunning.

Eiseres heeft daarop bij brief van 22 juni 2018 gereageerd.

Vervolgens heeft de rechtbank meerdere keren uitstel verleend voor een nadere behandeling van de procedure ter zitting omdat partijen met elkaar in overleg zijn getreden.

Het onderzoek ter zitting is heropend op 26 april 2019. Namens eiseres zijn P.A. Slim, R. Hof en hun gemachtigde verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door A.G.J. Polman.

Overwegingen

1. Deze uitspraak bouwt voort op de tussenuitspraak. In de tussenuitspraak heeft de rechtbank overwogen dat het besluit van 6 november 2017 een motiveringsgebrek heeft. Verweerder heeft, gelet op de Beleidsregel vellen en herplanten houtopstanden, onvoldoende gemotiveerd waarom het kappen van de bomen de enige mogelijkheid is om de overlast weg

te nemen.

2. In de aanvullende motivering heeft verweerder aangegeven dat de bomen niet zijn te handhaven zonder bijzonder kostbare ingrepen. Feitelijk is volgens verweerder alleen de ingreep waarbij de kabels en leidingen worden verlegd, een oplossing. Gelet op de kosten die dat met zich brengt, ongeveer 123.000 euro, en niet vast staat dat de 10 bomen een dergelijke ingreep zonder schade zullen overleven, is verweerder van mening dat kappen van de bomen de enige haalbare oplossing is.
3. Eiseres heeft daartegen aangevoerd dat verweerder niet heeft aangegeven waarom verlegging van kabels en leidingen daadwerkelijk noodzakelijk is, en heeft gewezen op alternatieven waarbij de bomen kunnen worden behouden en de kabels en leidingen kunnen blijven liggen.
4. Verweerder heeft niet op deze kritiek gereageerd maar is wel nader in overleg getreden met eiseres over alternatieven. Dat overleg heeft geleid tot een oplossing waarbij 7 van de 10 bomen kunnen worden behouden en slechts drie bomen (de bomen 1, 9 en 10) hoeven te worden gekapt. Eiseres kan zich daarmee verenigen. Nu verweerder daarmee afstand heeft genomen van zijn nadere onderbouwing waaruit bleek dat het onvermijdelijk was dat alle bomen moesten worden gekapt, is die nadere onderbouwing onvoldoende draagkrachtig en is daarmee dus het in de tussenuitspraak geconstateerde motiveringsgebrek niet hersteld.
5. Gezien de tussenuitspraak van 13 april 2018 is het beroep gegrond en dient het besluit van verweerder van 6 november 2017 te worden vernietigd. Nu het motiveringsgebrek niet is hersteld, kunnen de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit niet in stand worden gelaten.
6. In het tussen partijen bereikte compromis ziet de rechtbank wel aanleiding om zelf in de zaak te voorzien door de 23 augustus 2017 bekendgemaakte omgevingsvergunning voor het kappen te herroepen voor zover die betrekking heeft op de in de aanvraag genoemde bomen met de nummers 2 tot en met 8. Verweerder hoeft dus niet nogmaals op het bezwaarschrift te beslissen.
7. Omdat het beroep gegrond is, veroordeelt de rechtbank verweerder in de door eiseres gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht (Bpb) voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 1.792,00 (1 punt voor het indienen van het beroepschrift, 0,5 punt voor het indienen van een schriftelijke zienswijze na bestuurlijke lus en 2 punten voor het verschijnen op de twee zittingen, met een waarde per punt van € 512 en een wegingsfactor 1).
8. Eiseres heeft tevens verzocht om vergoeding van de door ir. J. Kopinga op 13 december 2017 en 28 februari 2018 uitgebrachte deskundigenrapporten, welk rapporten in beroep zijn ingebracht, en voor de kosten van zijn aanwezigheid bij een bespreking op het gemeentehuis van Ede en de zitting van 26 maart 2018. Eiseres heeft een gespecificeerde nota van deze deskundige van € 1815,00 (inclusief btw) overgelegd waaruit blijkt dat ten behoeve van de genoemde deskundigenrapporten en aanwezigheid in totaal 15 uren zijn besteed tegen een uurtarief van € 100,00 (exclusief btw). Op grond van het bepaalde in artikel 1, aanhef en onder b, en artikel 2, eerste lid, aanhef en onder b, van het Bpb, in verbinding met artikel 8:36, tweede lid, van de Algemene wet

bestuursrecht moet een veroordeling in de kosten van een deskundige worden vastgesteld met overeenkomstige toepassing van het bepaalde bij en krachtens de Wet tarieven in strafzaken. Het gedeclareerde uurtarief past binnen het krachtens laatstgenoemde wet bij artikel 6 van het Besluit tarieven in strafzaken 2003 (het Besluit) genoemde maximale uurtarief. In artikel 15 van het Besluit is bepaald dat de bedragen, genoemd in het Besluit, worden verhoogd met de omzetbelasting die daarover is verschuldigd.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank het redelijk dat de vergoeding van de kosten voor de deskundige wordt gesteld op een bedrag van € 1815,00.

9. De totale vergoeding van de proceskosten dient derhalve te worden gesteld op een bedrag van € 3.607,00. Verweerder zal dit bedrag aan eiseres dienen te vergoeden.

10. De rechtbank bepaalt dat verweerder het door eisers betaalde griffierecht aan haar vergoedt.

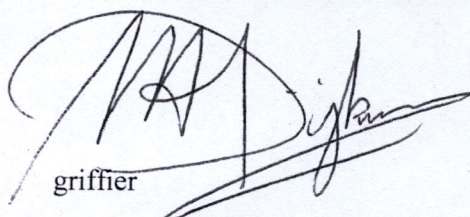
Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- herroept de van rechtswege verleende omgevingsvergunning, bekendgemaakt op 23 augustus 2017, voor zover deze betrekking heeft op de in de daaraan ten grondslag liggende aanvraag genoemde bomen met de nummers 2 tot en met 8;
- bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde besluit;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiseres tot een bedrag van € 3.607,00;
- draagt verweerder op het griffierecht van € 170 aan eiseres te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H.J.M. Besselink, rechter, in tegenwoordigheid van mr. M.H. Dijkman, griffier.

De beslissing is in het openbaar uitgesproken op: **14 MEI 2019**


griffier



rechter

Afschrift verzonden aan partijen op: **14 MEI 2019**

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.

Voor kopie conform


De griffier van de
rechtbank Gelderland