



Bezwaarschrift tegen omgevingsvergunning 2024W00680, voor het aanleggen van verhard oppervlak en drainage ten behoeve van bonteelt aan de Slagsteeg 0 te Bennekom; besluitdatum 21 augustus 2024

Ons kenmerk: U678

Bennekom, 20 september 2024.

IN HANDEN VAN

College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Ede,
Postbus 9024
6710 HM Ede

Geacht College,

Op 21 augustus 2024 heeft u een omgevingsvergunning verleend voor het aanleggen van verhard oppervlak en drainage ten behoeve van bonteelt aan de Slagsteeg 0 te Bennekom.

Bij deze dient de Stichting Milieuwerkgroepen Ede (SME), een bezwaarschrift in tegen deze omgevingsvergunning. Dit doen wij mede namens de volgende belanghebbende rechtspersonen: Stichting Mooi Binnenveld, de Koninklijke Nederlandse Natuurvereniging (KNNV) Wageningen e.o. en de Vereniging Mooi Wageningen.

Wij beargumenteren ons bezwaar als volgt:

1. het bedrijf beschikt niet over een omgevingsvergunning Natura 2000-activiteit, noch over een omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit

Het verhard en draineren van het veld en het omvormen van een weiland naar bonteelt kwalificeert in het kader van de Omgevingswet zowel als een **Natura 2000-activiteit** als een **flora- en fauna-activiteit** (5.29). Dit betekent dat het verboden is om deze activiteiten zonder omgevingsvergunning te verrichten (art 5.1), dat bij het verlenen van de omgevingsvergunning de provincie het bevoegd gezag is (art. 4.11) en dat de vergunning alleen kan worden verleend als significante effecten kunnen worden uitgesloten (16.53).

De provincie Gelderland heeft deze vergunningen niet verstrekt, noch heeft het bedrijf deze vergunningen aangevraagd. U had de omgevingsvergunning voor het aanleggen van verhard oppervlak en drainage niet mogen verlenen zonder zich te vergewissen dat vergunningaanvrager deze provinciale vergunningen had verkregen. Ook heeft u in de verleende omgevingsvergunning geen voorwaarde opgenomen, dat deze provinciale omgevingsvergunningen een voorwaarde zijn voor het uitvoeren van de gevraagde activiteiten.

2. strijd met het bestemmingsplan

Voor het perceel Slagsteeg 0 te Bennekom gelden de bestemmingsplanregels voor agrarisch gebruik. In artikel 3.7.2 van deze regels staat het volgende:

“De in lid [3.7.1](#) genoemde omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien:

- a. de werken en/of werkzaamheden noodzakelijk zijn voor een doelmatig gebruik/ beheer;
- b. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden.”

In de vergunning stelt u dat de aanvraag aan voornoemde voorwaarden voldoet, omdat de landschapsadviseur van de gemeente Ede heeft vastgesteld dat het plan voldoet aan de in het omgevingsplan genoemde criteria. De motivering voor deze stellingname ontbreekt echter, waardoor deze niet toetsbaar is.

3. geen toetsing aan Natuurdoelanalyse (NDA) Binnenveld

In het verlengde van het vorige argument ontbreekt in de verleende omgevingsvergunning de toetsing aan de adviezen uit de NDA Binnenveld. Volgens deze NDA moeten er systeemmaatregelen worden genomen om het probleem van de ontwatering in het gebied tegen te gaan. Volgens het advies van de NDA moet dit probleem onder andere gezocht worden in de vermindering van drainage door de landbouw. De extra drainage die nu op genoemd perceel wordt aangebracht ten behoeve van bontenteelt is dus in strijd met het advies van de NDA.

Een tweede probleem dat wordt aangesneden in de NDA is de grondwateronttrekking voor de beregening van de landbouwgronden langs de Grift. De vestiging van een boomkwekerij in dit kwetsbare gebied vergroot het probleem met betrekking tot de kwetsbare waterhuishouding in het gebied en is dus in strijd met het advies van de NDA.

4. strijd met integrale visie op het Binnenveld

Er wordt momenteel door een groot aantal gebiedspartijen (waaronder gemeenten, provincies, waterschap, agrarische en natuurorganisaties) gewerkt aan een integrale visie voor het Binnenveld, waarin eerdere visies en visies van betrokken actoren zijn opgenomen. In deze integrale visie wordt breed onderschreven dat deze activiteit op een dergelijke (natte plaats) in het geheel niet strookt met het huidige (rijks)beleid ten aanzien van Water & Bodem sturend. Ook wordt in die visie uitgegaan dat er in het centrale deel sprake moet zijn van een open landschap, wat recht doet aan het unieke cultuurhistorische karakter van dit gebied. Daarin past geen boomkwekerij.

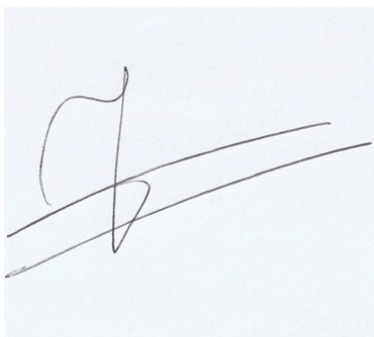
5. strijd met de omgevingsvergunning:

in de vergunning staat dat de omgevingsvergunning pas gebruikt mag worden nadat de vier weken voorbij zijn dat bezwaar kan worden gemaakt. Wij hebben geconstateerd dat vergunninghouder zich daar niet aan heeft gehouden.

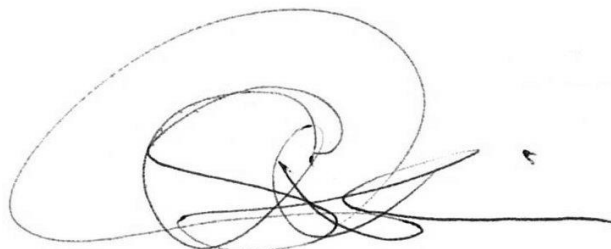
Op grond van deze argumenten zijn wij van mening dat de omgevingsvergunning voor Slagsteeg 0 te Bennekom door u niet verleend had mogen worden.

Omdat vergunninghouder al is begonnen met de werkzaamheden, zullen wij bij de Rechtbank Arnhem om schorsing van de vergunning verzoeken en hebben wij aan de provincie Gelderland om handhaving gevraagd vanwege het uitvoeren van activiteiten zonder de verplichte omgevingsvergunningen voor zowel een Natura 2000-activiteit als een flora- en fauna-activiteit.

Hoogachtend, mede namens genoemde organisaties



Mr. J.G. Hubbeling
Voorzitter SME



Ing. P.A. Slim
Secretaris SME

