



Bezwaarschrift tegen omgevingsvergunning Z2024-04-0314 voor het lozen van hemelwater afkomstig van nieuw verhard oppervlak, het verwijderen van een duiker uit een oppervlaktewaterlichaam C en het aanleggen van een oppervlaktewaterlichaam C aan de Rijnsteeg 41 te Bennekom

Ons kenmerk: U774

Bennekom, 9 oktober 2024.

PER EMAIL: [info@vallei-veluwe.nl](mailto:info@vallei-veluwe.nl)

AAN:  
Dijkgraaf en heemraden van Waterschap Vallei en Veluwe  
Steenbokstraat 10  
7320 AC Apeldoorn

Geacht College,

Op 29 augustus 2024 heeft u een omgevingsvergunning verleend voor het lozen van hemelwater afkomstig van nieuw verhard oppervlak, het verwijderen van een duiker uit een oppervlaktewaterlichaam C en het aanleggen van een oppervlaktewaterlichaam C aan de Rijnsteeg 41 te Bennekom.

Bij deze dient de Stichting Milieuwerkgroepen Ede (SME), een bezwaarschrift in tegen deze omgevingsvergunning. Dit doen wij mede namens de volgende belanghebbende rechtspersonen: Stichting Mooi Binnenveld, de Koninklijke Nederlandse Natuurvereniging (KNNV) Wageningen e.o. en de Vereniging Mooi Wageningen.

Ons bezwaar is gebaseerd op de volgende argumenten:

**1. geen toetsing aan ecologie en grondwatersituatie**

Volgens het toetsingskader waaraan aanvragen door u dienen te worden getoetst, worden aanvragen zoals voornoemde aanvraag door u getoetst op de volgende criteria:

1. Stabiliteit taluds;
2. Doorstroomcapaciteit;
3. Bergingscapaciteit;
4. Ecologische toestand;
5. Grondwatersituatie;
6. Onderhoud.

Vervolgens wordt door u alleen op de punten 1 en 6 getoetst, waarna in de vergunning wordt opgemerkt dat de werkzaamheden geen of geen negatieve gevolgen hebben voor de overige bovengenoemde criteria.

U stelt derhalve dat de werkzaamheden geen of geen negatieve gevolgen hebben op de ecologische toestand en/of de grondwatersituatie. Deze stelling heeft u niet gemotiveerd, noch heeft u verwezen naar informatie waarop u uw uitgangspunt baseert. Dat is voor ons onbegrijpelijk, omdat het perceel waar de vergunde werkzaamheden worden verricht, zeer dicht tegen Natura 2000-gebied Binnenveld ligt en het natuurgebied Binnenveldse Hooilanden. Zowel de ecologie van het gebied, als de grondwatersituatie zijn van belang voor de natuurwaarden in deze gebieden en wij zijn derhalve van mening dat u kenbaar had moeten maken waarop u de conclusie baseert dat de vergunde werkzaamheden geen negatieve invloed hebben op de ecologische toestand en de grondwatersituatie in het Binnenveld.

## **2. strijd met de uitgangspunten van de Natuurdoelanalyse Binnenveld**

In de Natuurdoelanalyse Binnenveld wordt geadviseerd dat de drainerende werking van de Grift gereduceerd moet worden om de natuurdoelen van het Natura 2000-gebied te halen. Geadviseerd wordt onder andere dat hiervoor de afvoer uit de omgeving vertraagd en/of verkleind moet worden, zodat de Grift met een kleiner profiel voldoende kan afvoeren. De NDA adviseert een andere inrichting van het oppervlaktewaterstelsel. Immers, als er minder water door de Grift hoeft te stromen omdat de landbouw bovenstrooms minder draineert en meer water vasthoudt, kan de Grift verondiept worden zonder gevaar van inundatie van natuurterreinen met voedselrijk Griftwater. Dat u een vergunning verleent voor de aanleg van een nieuw oppervlaktewaterlichaam voor afvoer van aangebrachte drainage in dat gebied is in strijd met dit advies uit de NDA.

Ook wordt in de NDA geadviseerd om het beperken van de grondwaterdrainerende werking door sloten in het agrarisch gebied ten westen en ten oosten van het natuurgebied nader te onderzoeken in een effectanalyse, waarbij ook gekeken moet gaan worden naar de aangesloten drainage aldaar. Uw besluit om vergunning te verlenen voor het aanleggen van een nieuw oppervlaktelichaam in dat gebied, staat volgens ons op gespannen voet met het advies in de NDA.

## **3. strijd met integrale visie op het Binnenveld**

Er wordt momenteel door een groot aantal gebiedspartijen (waaronder gemeenten, provincies, waterschap, agrarische en natuurorganisaties) gewerkt aan een integrale visie voor het Binnenveld, waarin eerdere visies en visies van betrokken actoren zijn opgenomen. In deze integrale visie wordt breed onderschreven dat de door u vergunde activiteit op een dergelijke (natte plaats) in het geheel niet strookt met het huidige (rijks)beleid ten aanzien van Water & Bodem sturend. Ook wordt in die visie uitgegaan dat er in het centrale deel sprake moet zijn van een open landschap, wat recht doet aan het unieke cultuurhistorische karakter van dit gebied. Daarin past geen boomkwekerij.

Op grond van deze argumenten zijn wij van mening dat de omgevingsvergunning voor Rijnsteeg 41 te Bennekom door u niet verleend had mogen worden.

Hoogachtend, mede namens genoemde organisaties

