



Aan Rechtbank Gelderland
team bestuursrecht Arnhem
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

Ons kenmerk: U959
Digitaal ingediend met We Transfer
bestuursrecht.GLD@rechtspraak.nl

Bennekom, 2 februari 2026

BEROEPSCHRIFT

Beroep tegen de beslissing op bezwaar van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ede d.d. 5 januari 2026 met kenmerk 2025W1067 / 25-0193.

Hoogedelgestrenge heer, vrouwe,

Op 10 september 2025 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ede (het college) aan Stichting het Nationale Park de Hoge Veluwe (het Park) een omgevingsvergunning met kenmerk 2025W1067 verleend voor het vernieuwen en verbreden van het fietspad nabij de Wildbaanweg ter hoogte van De Pollen in Otterlo (bijlage 1).

Op 7 oktober 2025 heeft Stichting Milieuwerkgroepen Ede (de stichting) een bezwaarschrift met kenmerk U944 ingediend tegen de verleende omgevingsvergunning (bijlage 2).

Op 5 januari 2026 (verzonden op 15 januari 2026) heeft het college besloten om het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit in stand te laten (bijlage 3).

De stichting tekent hierbij beroep aan tegen het besluit op bezwaar op basis van de onderstaande beroepsgronden.

1. strijd met het bestemmingsplan.

Het college stelt dat het Park op grond van artikel 10.7.1 van het bestemmingsplan 'Het Nationale Park De Hoge Veluwe' de omgevingsvergunning voor het vernieuwen en verbreden van genoemd fietspad heeft aangevraagd en dat de aanvraag voldoet aan de criteria die in artikel 10.7.2 worden genoemd, zodat de omgevingsvergunning verleend mocht worden. In artikel 10.7.2 staat dat de vergunning slechts kan worden verleend indien:

1. de werken en/of werkzaamheden noodzakelijk zijn voor een doelmatig gebruik/beheer;
2. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden.

Het college is van mening dat aan de gestelde eisen is voldaan en beargumenteert dit als volgt in het besluit op bezwaar:

U heeft in de bestreden omgevingsvergunning overwogen dat de huidige fietspaden verouderd zijn en er sprake is van scheurvorming, verzakking en onregelmatigheden in het wegdek. Hierdoor voldoet het tracé niet meer aan de gestelde eisen op het gebied van veiligheid, comfort en duurzaamheid. Verder heeft u in de beoordeling meegenomen dat de fietspaden zoveel mogelijk op dezelfde plek worden gelegd als in de huidige situatie waardoor er zo min mogelijk afgegraven hoeft te worden en de huidige bodemopbouw zoveel mogelijk intact kan blijven en de bestaande bomen worden gespaard.

Echter, de vernieuwing en de verbreding van het fietspad wordt gedaan in het kader van het Totaalplan 2010-2030 van het Park (bijlage 4). In dat plan worden maatregelen benoemd, die verhoging van het aantal bezoekers aan het Park moeten bewerkstelligen. Één van de maatregelen is het verbreden van de fietspaden op het Park.

De stichting stelt dat deze reden niet valt onder de criteria waaraan moet worden getoetst om een omgevingsvergunning op grond van artikel 10.7.1 te verlenen.

Een omgevingsvergunning voor herstel van het fietspad conform de criteria genoemd in artikel 10.7.2 zou voor de stichting niet bezwaarlijk zijn, mits vast zou staan dat de natuurwaarden niet geschaad worden. Maar het tegelijkertijd verbreden vindt de stichting wel bezwaarlijk.

2. Geen natuurvergunningen.

a. geen omgevingsvergunning Flora- en Fauna-activiteit:

Het college stelt dat uit de natuurtoets van initiatiefnemer d.d. 22 mei 2025 blijkt dat een aanvraag voor een flora-en fauna-activiteit niet benodigd is, mits er maatregelen worden getroffen. In het besluit op bezwaar worden die maatregelen echter niet genoemd, noch vastgelegd, waardoor niet vaststaat dat deze maatregelen daadwerkelijk worden genomen. Bovendien ontbreekt genoemde natuurtoets bij het besluit op bezwaar en heeft de stichting deze natuurtoets niet ontvangen.

b. geen omgevingsvergunning Natura 2000-activiteit:

Over het feit dat er een omgevingsvergunning Natura 2000-activiteit noodzakelijk is voor dit project bestaat geen verschil van mening. In de omgevingsvergunning voor de aanleg en verbreding van het fietspad wordt er onterecht van uitgegaan dat het Park die vergunning had aangevraagd. In het besluit op bezwaar wordt dit gecorrigeerd en stelt het college dat het Park de werkzaamheden mag verrichten op basis van de natuurvergunning die het college van Gedeputeerde Staten (het college van GS) van de provincie Gelderland op 26 oktober 2017 heeft verleend.

De stichting is echter van mening dat deze natuurvergunning niet rechtsgeldig is en heeft daarom handhaving gevraagd aan het college van GS. Aangezien het college van GS dit heeft geweigerd, heeft de stichting inmiddels bij uw rechtbank een beroepschrift ingediend. (uw kenmerk: ARN 25 / 5944 PROWT).

Daarnaast heeft de stichting op 15 november 2025 aan het college van GS gevraagd om de vergunning van 26 oktober 2017 met kenmerk 2016-016876 in te trekken (bijlage 5).

De stichting is derhalve van mening dat het Park niet beschikt over de juiste natuurvergunningen voor dit project.

Daarom verzoekt de stichting u:

- haar beroepschrift gegrond te verklaren;
- het besluit op bezwaar van het college van 5 januari 2026 te vernietigen;
- verweerders te veroordelen in de proceskosten en tot vergoeding van het griffierecht.

